

CIGLANA-SINJ d.d. u stečaju  
OIB: 88402359413  
zastupana po  
stečajni upravitelj Damir Vrca

## TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Stečajni predmet  
Poslovni broj: St-451/2013  
Stečajni sudac: Velimir Vuković

Split, 13. studenoga 2025. godine

### ODGOVOR NA ŽALBU

---

Dana 05.11.2025. godine na e-komunikaciji objavljen je moj prijedlog za nagradu stečajnog upravitelja kao i za nagradu prijašnjeg upravitelja Zorana Miletića.

Isti dan sud je donio rješenje kojim se određuje nagrada za oba upravitelja.

Dana 12.11.2025. godine prijašnji stečajni upravitelj Zoran Miletić izjavljuje žalbu na rješenje o nagradi stečajnih upravitelja.

Predlažem da se žalba prijašnjeg upravitelja u cijelosti odbije kao neosnovana iz svih razloga navedenih u prijedlogu za nagradu od 05.11.2025. godine kao i zbog razloga navedenih u nastavku.

Prijašnji stečajni upravitelj je podmirivao obveze koje nije smio (ostale obveze stečajne mase), a nije rezervirao iznos za svoju nagradu za nekretnine i pokretnine koje je unovčio. Stoga mu pripada samo na ostatak koji je bio na računu u trenutku primopredaje dužnosti stečajnih upravitelja (9.552,83 eur), uzevši u obzir da je već ranije sebi isplatio predujam nagrade od 15.945,75 eur. To da su vršene isplate sredstava raznim vjerovnicima i da prijašnji upravitelj nije rezervirao sredstva za svoju nagradu nije sporno, to priznaje i žalitelj u svojoj žalbi, ali smatra da to ne utječe na nagradu prijašnjeg stečajnog upravitelja već da se treba gledati samo iznos za koji je imovina unovčena a što je poslije bilo s novcem od te iste imovine te da li je isti novac potrošen i kako je potrošen da nije bitno, što je nonsens.

Žalitelj navodi da je bio upravitelj skoro 10 godina, međutim to mu ne ide u prilog, naime svrha stečajnog postupka je da bude hitan i efikasan a ne da se razvlači skoro 10 godina, većim dijelom (iako ne u potpunosti) radnjama uprava prijašnjeg upravitelja/žalitelja (počevši od njegovog zahtjeva za odgodu ispitnog ročišta, nemogućnosti da se izjasni o dijelu prijavljenih tražbina, u svih tih 10 godina nije niti počeo postupak prodaje zemljišta u Karakašici pa na dalje).

Žalitelj navodi da je razriješen na vlastiti zahtjev radi pogoršanog zdravstvenog stanja i potrebe za intenzivnim liječenjem. Zanimljiva je koincidencija da se prijašnji upravitelj razbolio baš u trenutku kad je prodao najvrjedniju imovinu koja ulazi u stečajnu masu (upravna zgrada sa pripadajućim halama i dvorištem) i kad je potrošio gotovo sve novce dobivene od prodaje upravne zgrade sa pripadajućim halama i dvorištem (ostalo na računu samo 9.552,83 eur). Zanimljivost je da je prijašnji upravitelj tražio uslijed bolesti razrješenje u ovom predmetu, a nije tražio razrješenje u nekim drugim predmetima na Trgovačkom sudu u Splitu, te nije tražio razrješenje ni u nekim predmetima koje je vodio na Trgovačkim sudovima u Dubrovniku, Zadru i Zagrebu.

Žalitelj navodi i da je neosnovan moj navod da je trebao prijaviti nedostatnost stečajne mase jer

je ostala neunovčena imovina čiju vrijednost on nije mogao predvidjeti. Ponovno se navodi da je stečajni upravitelj dužan prijaviti nedostatnost ne samo kad je stečajna masa nedostatna za namirenje troškova/obveza već i kad se može pretpostaviti da je stečajna masa nedostatna za namirenje troškova/obveza. S obzirom da je prijašnjem stečajnom upravitelju račun bio prisilno ovršen za 48 ovrha u ukupnom iznosu od 277.915,67 kn (36.885,75 eur, prilog broj 1) , s obzirom da je prijašnji upravitelj potrošio novce koje je trebao rezervirati za vlastitu nagradu, s obzirom da je stečajni upravitelj već bio prodao daleko najvrjedniju imovinu, s obzirom da je prijašnji upravitelj imao nekoliko sudskih postupaka u kojima je zaprimio tada nepravomoćne presude po kojima treba platiti odvjetnicima suprotne strane trošak u ukupnom iznosu od preko 500.000,00 eur (više i detaljnije u dosadašnjim redovitim tromjesečnim izvještajima) a taj trošak prijašnji upravitelj nije rezervirao, jasno je da prijašnji stečajni upravitelj nije trebao ništa predviđati već je trebalo prijaviti nedostatnost stečajne mase koja je već nastupila.

Na konstataciju žalitelja da skupština vjerovnika nije imala nikakvih primjedbi na rad prijašnjeg stečajnog upravitelja, valja navesti da je prijašnji upravitelj dao punomoć za 2 odvjetnička društva i to na način da se nije sklopio nikakav ugovor o zastupanju tako da su ta 2 odvjetnička društva imala pravo potraživati svoje troškove od stečajnog dužnika, i to po punoj odvjetničkoj tarifi, i za sudske postupke koje su dobili i za sudske postupke koje su izgubili. To je dovelo do situacije da stečajni dužnik ima obveze i prema svojim odvjetnicima i to u iznosu od preko 530.000 eur, a preko 90% svih postupaka je pravomoćno izgubljeno, te se stečajni vjerovnici u ovome postupku neće namiriti niti za jedan cent.

U prilogu broj 2 se nalazi obračun troška prijašnjeg stečajnog upravitelja od 22.05.2022. godine u kojem isti za svoju nagradu predviđa i rezervira iznos od 211.390,40 kn (28.056,32 eur od čega si je avansno već isplatio predujam nagrade u iznosu od 15.945,75 eur te je za isplatiti ostalo 12.110,57 eur a od čega je dio potrošen od strane ranijeg upravitelja a dio u iznosu od 9.552,83 eur je sačuvan/rezerviran). Stoga nije jasno zašto u pobijanoj žalbi od 12.11.2025. godini žalitelj traži nagradu 50.559,14 eur kada je sam sebi za nekretninu koju je prodao namijenio iznos od 28.056,32 eur. Nije jasno zašto bi se za nagradu prijašnjeg stečajnog upravitelja za prodaju nekretnine u Sinju teretile prodane nekretnine u Karakašici i Glavicama, a u obračunu troškova za prodane nekretnine u Karakašici i Glavicama nije ni predviđena nagrada za prijašnjeg stečajnog upravitelja te se isti nije žalio na pripadajuća sudska rješenja.

Nastavno na prijedlog za nagradu stečajnih upravitelja, jasno je da se iznos koji je sudskim rješenjem dodijeljen ranijem stečajnom upravitelju (9.552,83 eur) odnosi na bruto 2 iznos (zdravstveno osiguranje uključeno).

Nastavno na sve navedeno predlaže se predmetnu žalbu u potpunosti odbiti.

Stečajni upravitelj  
Damir Vrca

PRIVITAK:

1. Ovrhe na računu stečajnog dužnika kod Erste banke
2. Obračun troška prijašnjeg stečajnog upravitelja